El comercio en el Siglo XXI, una visión futurista.

Escena del mercado, Pieter Aertsen 1550, Óleo sobre tabla, Alte Pinakothek, Munich.

El nuevo Orden Mundial.

Trump está asegurando los petrodólares: el acuerdo de 1974 finalizó hace dos años, pero ahora los saudíes le "besan el culo" (según sus palabras)(1*).* La otra amenaza al dólar es la tecnología *blockchain*, pero no el *Bitcoin* sino la tecnología, que quedará retrasada o relegada en un mercado fraudulento o manipulado de criptomonedas y *stablecoins*.

A Rusia y a China no puede hacerles lo mismo que a Libia y a Irak, que intentaron comerciar con petróleo en otras monedas diferentes al dólar, y Arabia Saudí, Catar, Emiratos Árabes Unidos y Kuwait le "besan el culo", porque ellos "garantizan la paz"(2).

Pero Rusia ha sido expulsada del mercado oficial y de los sistemas de pago y China intenta salir de esa necesidad transaccional (o será sacada). El caso es que EEUU ya ha impuesto su orden en Oriente. Ahora le toca el turno a la Unión Europea.

Lo lógico es que todos los países creen un sistema de pagos unificado no controlado por EEUU y un sistema de patrón virtual de cadena de bloques para las divisas. supongo que el futuro será algo así. Como yo no soy programador no puedo especificar más sobre esto, pero lo lógico es eso. China y Rusia tienen sus propios sistemas de pago (CIPS y SPS), pero tienen la limitación de que operan en sus monedas, y los BRICS tienen el BRICS Pay y el BRICS Bridge. Europa tiene el SEPA y el SEPA Instant para pagos dentro de la UE. Para explicarlo de manera fácil, un sistema de pagos es un sistema de pagarés encriptados. Y el sistema SWIFT es el creado para los países de G-10 en 1973, aunque está controlado por EEUU, y es el más importante. y a EEUU no le interesa que el dólar pierda el volumen de transacciones actual (aproximadamente el 50,5% de todas las transacciones mundiales). Cuando el mundo intente divorciarse de EEUU es muy probable que lleven a cabo acciones contra la Unión Europea. O no, a lo mejor no lo hacen, pero si actúan como suelen sí que es posible que lo hagan.

El marxismo está acabado y es minoritario. Todo el Mundo quiere estar tranquilo y ganar dinero y tener mercados financieros que funcionen bien, salvo una minoría, como digo. Sin los norteamericanos sigue habiendo fuerza suficiente para contener al comunismo. El mundo quiere un mercado libre real y sociedades de bienestar (comercio y bienestar no son incompatibles), pero actualmente tiene que ser con permiso de EEUU. Pero la Ilustración, que el mundo alcance la "mayoría de edad", requiere que el mundo se emancipe de los EEUU y esa va a ser la gran

revolución o la gran bola de preso del siglo XXI. Por supuesto, los fundamentalistas (también los asesores de Trump) y los marxistas y demás "istas" tienen que comprender que sus ideologías no sirven para gobernar, deben apartarse. Los Padres de la Patria de los Estados Unidos serían ilustrados, pero la nación que crearon se ha convertido en una tiranía oligárquica que impone sus monopolios por la fuerza y son un freno al progreso humano, a pesar de sus grandes aportes tecnológicos. No son generosos y suelen escoger la estrategia más egoísta.

La tiranía global políticamente correcta (mal llamada woke) del Partido Demócrata y las políticas migratorias fueron tan subversivas (aunque aceptadas en parte por el auge de los mercados financieros) que nos hicieron olvidar el 11S e hicieron que Trump nos pareciera bueno, pero este señor hace lo que le da la gana, es agresivo y eso a los europeos no nos conviene, porque nos quiere someter. Quiere someter a todo el mundo.

La Guerra de Ucrania.

Europa ha quedado manteniendo una guerra en Ucrania de la cual Trump dice desentenderse, pero que le conviene mucho, porque así la relación con Rusia es irreconciliable y sólo podemos comprar hidrocarburos a EEUU y a las empresas asociadas -el 32,98% de los accionistas institucionales de Repsol son americanos, entre ellos BlackRock (6,98%) y The Vanguard Group (4,53%)-, al menos los países al norte de Francia, mientras Argelia no sea atacada "por Dios y la democracia". Lo lógico entonces sería librarse de Zelenski, unir Ucrania a la UE, hacer las paces con Rusia y restituir el comercio de hidrocarburos con ellos, pero ahora eso parece imposible: Ursula von der Leyen ha renegado del mundo "basado en reglas" y Kaja Kallas nos anima a

diario a destruir Rusia. Y Google, Meta, Raytheon, BlackRock, Vanguard y otros participan en los lobbies europeos (tanto Kallas como von der Leyen han sido investigadas por corrupción en relación a empresas americanas como Pfizer). La Guerra de Ucrania es mantenida por la Unión Europea de manera inflexible y negociar con Rusia o simplemente proponerlo es una traición, un tabú. Este es el principal motivo por el que la Unión Europea injiere en las elecciones húngaras y detectar prorrusos es el principal objetivo de los sistemas de cibervigilancia en redes sociales y otros medios de comunicación digitales. Pero mantener la Guerra de Ucrania es bueno para EEUU y Trump quiere que empresas americanas extraigan tierras raras de allí. Lo que le conviene a la UE es tratar la paz y retomar relaciones comerciales con Rusia y anexionar Ucrania a la UE. No juzgo que lo que se haga ahora sea bueno o malo, pero no es lo más lógico.

Sobre el comercio como hacedor de paz.

Para esto no perdí mucho tiempo y le pregunté a Grok (estoy cogiendo esa mala costumbre). La conversación es la siguiente:

Yo- "Grok, he estado pensando en la idea de que el comercio es un hacedor de paz en el mundo. ¿Qué pensador tuvo esa idea por primera vez?"

Grok- "Buscar en la web" - "42 resultados"

"La idea de que el comercio actúa como un hacedor de paz en el mundo —es decir, que el intercambio comercial suaviza las costumbres, reduce los prejuicios y hace menos probable la guerra al crear interdependencia mutua— se asocia principalmente con la

teoría del "doux commerce" (comercio dulce o suave) en la Ilustración francesa.El pensador que formuló esta idea de manera más clara, influyente y temprana en la era moderna fue Charles-Louis de Secondat, barón de Montesquieu (1689-1755), en su obra maestra Del espíritu de las leyes (De l'esprit des lois, 1748). En el Libro XX, capítulo 2, Montesquieu escribe explícitamente: "El efecto natural del comercio es llevar a la paz. Dos naciones que negocian entre sí se hacen recíprocamente dependientes: si una tiene interés en comprar, la otra tiene interés en vender; y todas las uniones se fundan en necesidades mutuas."
También afirma que "el comercio es un remedio para los prejuicios más destructivos" y que allí donde florece el comercio, las costumbres se vuelven más suaves y gentiles." [...]

En "Hacia la paz perpetua: un esbozo filosófico" de Immanuel Kant también se dice la guerra y el comercio coexisten con dificultad. Antonio Escohotado también defendía estas ideas y supongo que habría renegado del extremismo de Donald Trump, supongo.

Es importante no confundir los conceptos "comercio" y "capitalismo", pues el comercio depende de las leyes y el capitalismo determina las leyes, uno es bueno y el otro es malo. El comercio es bueno porque es el mejor sistema para que los seres humanos puedan acceder a lo que necesitan, aunque debe estar regulado. El capitalismo es malo porque da prioridad al comercio por encima de cualquier otra cosa. Cualquier persona sensata se da cuenta de esto y rechaza la economía comunista o la economía capitalista depredadora, creo yo.

Teoría de juegos.

Si analizo todos estos asuntos con teoría de juegos el equilibrio (de Nash) se alcanza con una paz en Ucrania y reanudando relaciones con Rusia, pero esto no puede ni decirse. No intentéis hacer este análisis con ayuda de una inteligencia artificial: para Grok es dogma la necesidad de mantenerse firme ante Rusia y derrotarles; para las demás también. Y no es que Rusia sea perfecta, es un régimen autoritario, pero a mí me da igual lo que hagan en Rusia -no me da igual lo que hacen en Irán, pero el nuevo orden impuesto por EEUU tampoco y me afecta más-. Pensar que Rusia va a atacar la UE sin que le provoquemos no tiene sentido y sería una pésima idea desde un punto de vista militar. De hecho fueron Francia primero y Alemania después los países europeos que invadieron Rusia. Y si se disuelve la OTAN puede mantenerse esa coalición en Europa y mantenida por la UE, que sería lo lógico. Europa tiene buenos recursos de defensa. Pero lo lógico sería comerciar con Rusia, porque es más barato y más fácil que comprar hidrocarburos a los EEUU. Pero una IA comercial no contempla esa posibilidad, por lo que tuve que hacer decenas de combinaciones y comprobar lo obvio. Usé una puntuación sencilla 1, 0 y -1 para expresar actitud positiva, neutra y negativa y elegí este método para ser imparcial, dentro de lo posible. No guardo notas de esto, pero pueden ustedes hacer por su cuenta el ejercicio.

Analizando con teoría de juegos la guerra con Irán -para esto sí usé la IA y tardé minutos- traté de intuir si el conflicto se alargaría (esa fue la pregunta), teniendo en cuenta que EEUU, Israel y los países del Golfo Pérsico (menos Irán) sean una alianza (no lo son según lo explicado) se observa:

-Alianza e Irán se moderan: petróleo baja e Irán sobrevive dañado

pero mantiene la situación.
-Alianza se modera e Irán ataca: sube petróleo y todos sufren escasez de petróleo menos EEUU.
-Alianza ataca e Irán cede: victoria total maravillosa de Donald Trump.
-Alianza e Irán entran en guerra total: Hormuz cerrado o con flujo reducido.

La opción de Trump es vencer y dominar completamente. La OTAN no le ha secundado, por lo que no creo que tuviera intención de compartir nada. Israel quiere ser la potencia en la zona. Han escogido la estrategia egoísta, la que les favorece a ellos en detrimento de los intereses de la UE y de los países asiáticos en lo que los hidrocarburos se refiere.

En todo caso el conflicto va a alargarse y EEUU domina el mercado de hidrocarburos a nivel mundial, por la fuerza. La Unión Europea no importa mucho en este planteamiento, ningún país europeo secunda abiertamente a EEUU y España y Francia han ido a cubrir la papeleta y a mantener una situación de equilibrio que ahora va a ser destruida para siempre (Francia tiene allí a Total Energies), dejándonos a expensas de EEUU para comprar hidrocarburos, menos si lo traemos de Argelia (3). Esto va para largo y le sirve a Trump para mantener su dominio sobre el planeta entero, con un equilibrio basado en el aislamiento de Rusia y China.

Al estudiar la situación he tenido en cuenta a todos los jugadores por igual, sin hacer consideraciones morales. No se sabe qué va a pasar, porque la vida da muchas vueltas. Y no hay posibilidad de mitigar esto siendo sumisos con los Estados Unidos, porque eso les da igual -ellos también analizan la situación sin consideraciones morales-, van a hacer lo que les dé la gana, como

siempre y gobierne allí quien gobierne. Ahora no parece haber un buen candidato del Partido Demócrata, pero de haberlo y ganar este o esta las elecciones no sería mejor en lo que a Oriente Medio se refiere, porque se trata de objetivos estratégicos muy claros; quizá la relación con la Unión europea sería mejor, pero en eso mandan las multinacionales, mencionadas en el artículo. Sin embargo en Europa "somos predecibles", como dice Macron (4), y no hacemos las cosas como ellos, y se está viendo que queremos comerciar lealmente y que hacer tratos con nosotros es más fiable: ofrecemos certidumbre en un momento de incertidumbre. Sin embargo podemos disgustar a los Estados Unidos, a Donald Trump, quien se ha comparado con Jesucristo (5) y en Europa hay más de sesenta mil soldados americanos (cuarenta mil de ellos en Alemania) y esto puede resultar bastante molesto, más de lo que ya está siendo. Como dice Christine Lagarde, "las autoridades estadounidenses no entienden realmente a Europa", pero en Europa se vive mucho mejor que en Estados Unidos (6). Lo que esta señora viene diciendo es que sí, Estados Unidos tiene un gran fuerza coactiva, pero que una actitud excesivamente agresiva conduce inevitablemente a que todos los países del mundo y la Unión Europea reestructuren sus economías y sus relaciones comerciales. Y como ya he comentado esta parece ser la tendencia general así como ir comerciando en otras divisas que no sean el dólar -el euro es la segunda moneda más usada con el 22% de las transacciones mundiales en 2025 (fuente SWIFT)- y estableciendo relaciones comerciales sin Estados Unidos. Y esto no sería así por odio a Estados Unidos sino por pura necesidad. De todas maneras no sabemos qué va a ocurrir y Estados Unidos sigue teniendo superioridad militar, tecnológica y ahora superioridad renovada sobre el mercado de hidrocarburos.

Ernesto García-Testón Gómez a 5 de abril de 2026.

Notas:

(1) El acuerdo de 1974 entre Estados Unidos y Arabia Saudita fue firmado tras la crisis del petróleo de 1973 por el gobierno de EE.UU. (con Henry Kissinger) y Arabia Saudita. Estableció que el reino vendería su petróleo exclusivamente en dólares, consolidando el "petrodólar" y el dólar como divisa global. A cambio, EE.UU. brindó protección militar y armamento. Este tenía una validez de 50 años y finalizó el 9 de junio de 2024 pero no fue renovado, permitiendo a Arabia Saudita diversificar las divisas de pago. Con la actual guerra de Irán Estados Unidos ha cerrado ventas importantes de armas a Arabia Saudita y se ha establecido un periodo de emergencia para el comercio de petróleo.

(2) Verificación en Snopes: "Did Trump say Saudi prince 'didn't think he'd be kissing my [expletive]'?", artículo de Taija Perry Cook del 1 de abril 2026.
https://www.snopes.com/fact-check/trump-saudi-prince-quote/

(3) "Argelia decide retomar el Tratado de Amistad con España, congelado desde 2022", artículo de los corresponsales de EFE en Argel con fecha de 26 de marzo de 2026.
https://efe.com/economia/2026-03-26/argelia-tratado-amistad-espana/

(4) en una entrevista con la Presidente de Japón Sanae Takaichi Macron ofreció certidumbre en tiempos de incertidumbre alegando que Europa es "previsible". Y dijo acto seguido: "No está mal, en los tiempos que corren, créanme" -"C'est pas mal, par les temps qui courent, croyez-moi"-.
"Emmanuel Macron vante la 'prévisibilité' de l'Europe face à l'imprévisibilité de Donald Trump", artículo de Le Monde con AFP de 1 de abril de 2026.

https://www.lemonde.fr/en/japan/article/2026/04/01/macron-praises-europe-s-predictability-in-contrast-to-trump-s-unpredictability_6752008_230.html

(5) "El delirio blasfemo de Trump: "El Domingo de Ramos Jesús entró en Jerusalén (...). Ahora me llaman rey a mí. ¿Os lo podéis creer?", artículo de religión Digital de¡l 2 de abril de 2026. https://www.religiondigital.org/america/delirio-blasfemo-trump-domingo-ramos-jesus-telepredicadora_1_1448587.html

(6) Entrevista de The Economist a Christine Lagarde el 26 de marzo de 2026: "Christine Lagarde: "Europe-bashing is vastly excessive"" https://youtu.be/gFfMY1WoUYI
Christine Lagarde lleva todo el año 2026 a la defensiva contra la administración Trump. "Lagarde (BCE) advierte a Trump de que lo bueno para EEUU no es necesariamente bueno para el mundo", artículo de Forbes España de 21 de enero de 2026 sobre el maltrato comercial de EEUU a Europa. https://forbes.es/economia/860604/lagarde-bce-advierte-a-trump-de-que-lo-bueno-para-eeuu-no-es-necesariamente-bueno-para-el-mundo/

Nota sobre las inteligencias artificiales:

Para visualizar la problemática de la que trata el artículo he usado varias inteligencias artificiales, principalmente Grok, en sus versiones gratuitas y con prompts verbales. Esto no me da un resultado necesariamente exacto, aunque sí una visión general, como digo. Pero es importante tener en cuenta que tienen una clara tendencia política en lo que son para ellas axiomas, llegando a ser aseverativas sobre estos axiomas que manejan. Y uno de esos axiomas es que Rusia no puede ganar ni se debe negociar con

ellos. No voy a juzgar si tiene o no razón con respecto a Rusia por dos razones, primero porque es una máquina y segundo porque me da igual, yo lo que buscaba era precisamente frialdad maquinal para un análisis matemático de estrategias. Al tener como invariable ese axioma sobre Rusia puede considerarlo jugador pero anulando toda posibilidad de toda estrategia para él, por lo que estropea todo el estudio (más que estudio aproximación). Es por eso que tuve que prescindir de la máquina, porque no es fiable para según qué cosas. Todo lo que en el artículo proviene de este uso de la inteligencia artificial es dudoso, aunque he intentado ser absolutamente imparcial. Como digo es tan solo una aproximación. Pero lo que sí queda demostrado es que las inteligencias artificiales tienen tendencia política y no son imparciales de un modo maquinal, que sería lo interesante. Eso solo está al alcance de programadores que tengan su propio módulo alojado en un ordenador con la capacidad suficiente como para soportar operaciones complejas. Estaríamos hablando de equipos con una RAM de entre 64 y 128 GB, 24 GB de VRAM, procesadores de última generación y un disco duro de 3TB, con un valor aproximado de entre 5000 y 6000 euros (a fecha de hoy 5 de abril de 2026). Los usuarios normales no sabemos usar ese equipo ni invertimos tanto. Aparte de eso supone mucho trabajo, pues el deberíamos construir el dataset con archivos propios y entrenarlo prescindiendo de actualizaciones online. Se puede hacer todo esto, pero es muy complicado, así que no podemos evitar el "sesgo" cuando usamos inteligencias artificiales, lo que nos obliga a revisar siempre los resultados de los análisis que obtengamos de la inteligencia artificial.

Ernesto García-Testón Gómez 2026

Artículo bajo licencia Creative Commons